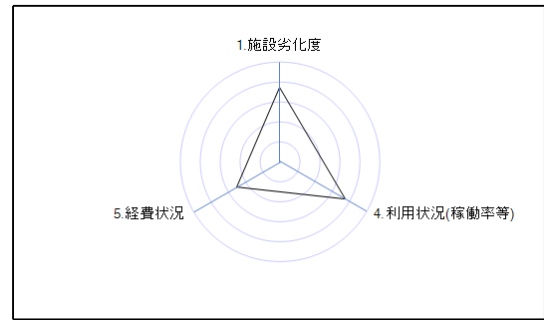


施設評価

■ 1次評価

項目	評価	備考
1. 施設劣化度	B	
4. 利用状況(稼働率等)	B	
5. 経費状況	B	



■ 2次評価

分類	評価項目	評価
1. 公共性	(1) 公益性	①設置目的の意義が低下していないか
		低下していない
		②サービス内容が設置目的に即しているか
	(2) 必要性	即している
		③利用実態が設置目的に即しているか
2. 有効性	(1) 利用度	即している
		④市が自ら運営主体として関与すべき施設か
		市が運営である必要性は低い
	(2) 互換性	⑤法律等により設置が義務付けられている施設か
		義務付けられていない
3. 代替性	(1) 利用度	⑥定員等に対する充足率はどうか(該当施設のみ記入)
		低い
		⑦今後の人口減少、少子高齢化を踏まえ、利用者数の見込みはどうか
	(2) 互換性	減少が見込まれる
		⑧施設の利用実態から利用圏域はどうか
3. 代替性	(1) 民間参入の可能性	広域
		⑨利用圏域の中で、同種、同様の施設は存在するか
		存在する
	(2) 互換性	⑩民営化が可能な施設か
		可能
評価者	道路課	⑪管理運営において、民間事業者のノウハウが活用できる施設か
		可能
評価者	道路課	⑫民間施設等を活用した利用補助等の新たな代替施策で対応できるか
		不可能

■ 3次評価

建物の評価	
評価	現状維持
理由	今後5年間に大規模な改修は必要ないため現状維持とする。
今後の方向性	
機能の評価	
評価	現状維持
理由	都市施設として重要な施設であるため、今後5年間は現状維持とする。
今後の方向性	
評価者	道路課

※「評価」欄が「現状維持」の施設については「今後の方向性」欄は記載しない

施設名称	焼津駅北口自転車駐車場	開設年	1986 年	対象年度	令和05（2023）年度	
		代表建築年	1974 年	施設番号	1301020001	中学校区 大村中学校

施設概要	焼津駅周辺の自転車駐車対策は、民営駐輪場が担ってきたが、利用者の増加による駐輪場の不足と放置自転車等が増加したため、昭和61年5月に焼津市自転車駐車場条例を施行し、同年より焼津駅北口と南口に市営駐輪場を開設した。					
------	--	--	--	--	--	--

基本情報					
所在地	焼津市駅北1丁目1-1	大分類	駐車場施設	敷地面積（㎡）	1,634.5
所管部署	道路課	小分類	駐車場施設	延床面積（㎡）	25.67
用途地域	第一種住居地域	財産種別	行政財産	施設棟数	1棟
設置根拠法令		設置条例	焼津市自転車駐車場条例、同施行規則	建物所有	市有
利用者	駅及び駅周辺施設の利用者	緯度	34.873		
標高	2.8	経度	138.318		

災害発生時の位置付け						
災害対策本部	津波避難場所	避難地	避難所	福祉避難所	教護所	その他

建物情報																
建物名	年		延床面積 (㎡)	構造	階数	耐震状況		劣化度								
	建築	築後				診断	補強	屋根	外部	内部	電気	空調	衛生	搬送	総合	点数
駅北管理人室	1975	48	25.67	W	1	対象外	対象外	Ⅲ	Ⅱ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	Ⅲ	3

※上表には、延べ床面積の大きい順に最大8棟までを表示しています																	
管理運営情報																	

■経費情報									
収入		市の収支（千円）				指定管理者の収支（千円）			
区分		R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均	R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均
使用料(減免後)		7,635	8,344	8,483	8,154				
指定管理料						6,590	6,590	6,590	6,590
利用料金収入						0	0	0	0
自主事業収入						23	0	0	8
その他の収入		1	0	0	0	0	0	0	0
①合計		7,636	8,344	8,483	8,154	6,613	6,590	6,590	6,598

支出									
光熱水費	0	0	0	0	457	572	501	510	
工事請負費・修繕費	0	0	0	0	166	345	250	254	
土地・建物等の使用料・賃借料	0	0	0	0	60	1,023	960	681	
施設・設備管理委託料	0	0	0	0	723	970	891	861	
その他	0	0	0	0	0	0	0	0	
施設に係るコストの合計	0	0	0	0	1,406	2,910	2,602	2,306	
事業委託費	0	0	0	0	0	0	0	0	
事業物件費(需用費・役務費等)	0	0	0	0	850	550	575	658	
その他	5	5	0	3	158	0	0	53	
事業運営に係るコスト(自主事業以外)の合計	5	5	0	3	1,008	550	575	711	
事業委託費					0	0	0	0	
事業物件費(需用費・役務費等)					0	0	0	0	
その他					0	0	0	0	
事業運営に係るコスト(自主事業分)の合計					0	0	0	0	
その他	0	0	0	0					
人件費	489	440	431	453	2,359	3,250	3,322	2,977	
人に係るコストの合計	489	440	431	453	2,359	3,250	3,322	2,977	
②合計	494	445	431	457	4,773	6,710	6,499	5,994	

純収支 ①-②	7,142	7,899	8,052	7,697	1,840	-120	91	604
---------	-------	-------	-------	-------	-------	------	----	-----

■利用状況			
データ項目	R03(2021)	R04(2022)	R05(2023)
開館日数	365	365	365
年間預り台数	0	0	0
年間利用台数	138,785	153,762	154,379

■管理・運営情報			
運営管理者	サイカパーキング（株）		
運営形態	指定管理者	指定期間	2019/04/01～2024/03/31
開館時間	6:30～21:00	休館日	なし

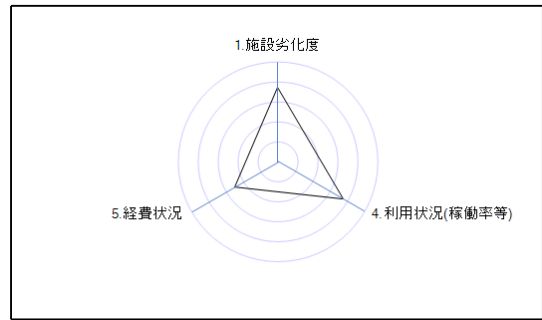
■単位あたり経費等					
データ項目	R03(2021)	R04(2022)	R05(2023)	平均	類似平均
床面積あたり支出（円/㎡）	19,244.3	17,335.4	16,790.0	17,789.9	8,509.7
利用者あたり支出（円/人）	3.6	2.9	2.8	3.1	7.4
人口あたり支出（円/人）	3.6	3.3	3.2	3.4	2.5



施設評価

■ 1次評価

項目	評価	備考
1. 施設劣化度	B	
4. 利用状況(稼働率等)	B	
5. 経費状況	B	



■ 2次評価

分類	評価項目	評価
1. 公共性	(1) 公益性	①設置目的の意義が低下していないか 低下していない
	(2) 必要性	②サービス内容が設置目的に即しているか 即している
		③利用実態が設置目的に即しているか 即している
		④市が自ら運営主体として関与すべき施設か 市が運営である必要性は低い
		⑤法律等により設置が義務付けられている施設か 義務付けられていない
2. 有効性	(1) 利用度	⑥定員等に対する充足率はどうか(該当施設のみ記入) 高い
		⑦今後の人口減少、少子高齢化を踏まえ、利用者数の見込みはどうか 減少が見込まれる
	(2) 互換性	⑧施設の利用実態から利用圏域はどうか 広域
		⑨利用圏域の中で、同種、同様の施設は存在するか 存在する
3. 代替性	(1) 民間参入の可能性	⑩民営化が可能な施設か 可能
		⑪管理運営において、民間事業者のノウハウが活用できる施設か 可能
		⑫民間施設等を活用した利用補助等の新たな代替施策で対応できるか 不可能
評価者	道路課	

■ 3次評価

建物の評価	
評価	現状維持
理由	今後5年間に大規模な改修は必要ないため現状維持とする。
今後の方向性	
機能の評価	
評価	現状維持
理由	周辺の民間施設のみでは需要に対応できないため、今後5年間は現状維持とする。
今後の方向性	
評価者	道路課

※「評価」欄が「現状維持」の施設については「今後の方向性」欄は記載しない

施設名称	小石川駐車場	開設年	1971 年	対象年度	令和05（2023）年度		
		代表建築年	1999 年	施設番号	1301030001	中学校区	焼津中学校

施設概要	焼津駅周辺の道路交通の円滑化や駅及び周辺施設利用者の利便性の向上のため、また都市機能の維持や増進を図るために、焼津駅の南北に市営駐車場を設置した。
------	---

基本情報							
所在地	焼津市栄町2丁目7-21	大分類	駐車場施設	敷地面積（㎡）	1,794.18		
所管部署	道路課	小分類	駐車場施設	延床面積（㎡）	14.83		
用途地域	商業地域	財産種別	行政財産	施設棟数	1棟		
設置根拠法令	駐車場法	設置条例	焼津市駐車場条例	建物所有	市有		
利用者	駐車場周辺施設等利用者	緯度	34.871				
標高	2	経度	138.321				

災害発生時の位置付け						
災害対策本部	津波避難場所	避難地	避難所	福祉避難所	教護所	その他

建物情報																	
建物名	年		延床面積 (㎡)	構造	階数	耐震状況		劣化度									
	建築	築後				診断	補強	屋根	外部	内部	電気	空調	衛生	搬送	総合	点数	
管理人詰所	2000	23	14.83	S	1	対象外	対象外	Ⅲ	I	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	Ⅱ	一	A	3.7

※上表には、延べ床面積の大きい順に最大8棟までを表示しています																	
管理運営情報																	

■経費情報									
収入		市の収支（千円）				指定管理者の収支（千円）			
区分		R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均	R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均
使用料(減免後)		4,661	5,001	7,012	5,558				
指定管理料						3,630	3,630	3,630	3,630
利用料金収入						0	0	0	0
自主事業収入						31	0	0	10
その他の収入		0	0	0	0	0	0	0	0
①合計		4,661	5,001	7,012	5,558	3,661	3,630	3,630	3,640

支出									
光熱水費	0	0	0	0	229	168	168	188	
工事請負費・修繕費	0	0	0	0	153	143	143	146	
土地・建物等の使用料・賃借料	0	0	0	0	467	484	484	478	
施設・設備管理委託料	0	0	0	0	989	964	964	972	
その他	13	0	0	4	0	0	0	0	
施設に係るコストの合計	13	0	0	4	1,838	1,759	1,759	1,785	
事業委託費	0	0	0	0	0	0	0	0	
事業物件費(需用費・役務費等)	0	0	0	0	626	638	638	634	
その他	0	0	0	0	0	0	0	0	
事業運営に係るコスト(自主事業以外)の合計	0	0	0	0	626	638	638	634	
事業委託費					0	0	0	0	
事業物件費(需用費・役務費等)					0	0	0	0	
その他					0	0	0	0	
事業運営に係るコスト(自主事業分)の合計					0	0	0	0	
その他	3	0	0	1					
人件費	1,149	452	246	616	335	335	335	335	
人に係るコストの合計	1,149	452	246	616	335	335	335	335	
②合計	1,165	452	246	621	2,799	2,732	2,732	2,754	

純収支	①-②	3,496	4,549	6,766	4,937	862	898	898	886
-----	-----	-------	-------	-------	-------	-----	-----	-----	-----

■利用状況			
データ項目	R03(2021)	R04(2022)	R05(2023)
開館日数	365	365	365
年間預り台数	0	0	0
年間利用台数	14,645	14,821	20,566

■管理・運営情報			
運営管理者	アマノマネジメントサービス株式会社		
運営形態	指定管理者	指定期間	2019/04/01～2024/03/31
開館時間	0:00～23:59 24時間	休館日	なし

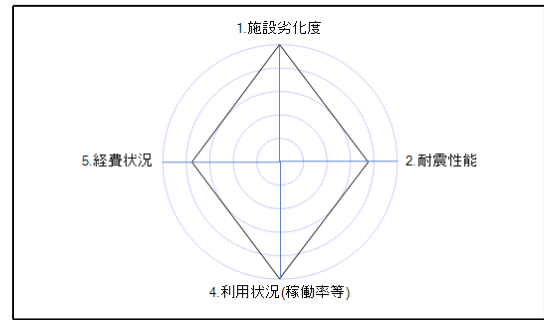
■単位あたり経費等					
データ項目	R03(2021)	R04(2022)	R05(2023)	平均	類似平均
床面積あたり支出（円/㎡）	78,557.0	30,478.8	16,588.0	41,874.6	8,509.7
利用者あたり支出（円/人）	79.5	30.5	12.0	40.7	7.4
人口あたり支出（円/人）	8.5	3.3	1.8	4.5	2.5



施設評価

■ 1次評価

項目	評価	備考
1. 施設劣化度	A	
2. 耐震性能	B	
4. 利用状況(稼働率等)	A	
5. 経費状況	C	



■ 2次評価

分類	評価項目	評価
1. 公共性	(1) 公益性	①設置目的の意義が低下していないか 低下していない
	(2) 必要性	②サービス内容が設置目的に即しているか 即している
		③利用実態が設置目的に即しているか 即している
		④市が自ら運営主体として関与すべき施設か 市が運営である必要性は低い
		⑤法律等により設置が義務付けられている施設か 義務付けられていない
2. 有効性	(1) 利用度	⑥定員等に対する充足率はどうか(該当施設のみ記入) 高い
		⑦今後の人口減少、少子高齢化を踏まえ、利用者数の見込みはどうか 減少が見込まれる
	(2) 互換性	⑧施設の利用実態から利用圏域はどうか 広域
		⑨利用圏域の中で、同種、同様の施設は存在するか 存在する
3. 代替性	(1) 民間参入の可能性	⑩民営化が可能な施設か 可能
		⑪管理運営において、民間事業者のノウハウが活用できる施設か 可能
		⑫民間施設等を活用した利用補助等の新たな代替施策で対応できるか 不可能
評価者	道路課	

■ 3次評価

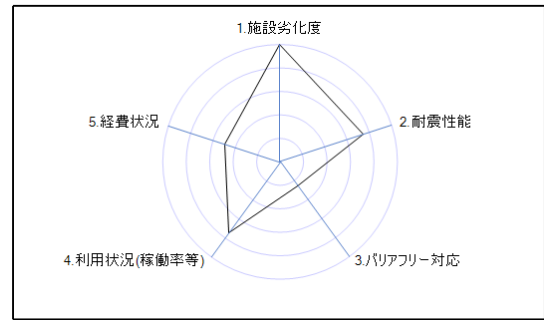
建物の評価	
評価	現状維持
理由	今後5年間に大規模な改修は必要ないため現状維持とする。
今後の方向性	
機能の評価	
評価	現状維持
理由	都市施設として重要な施設であるため、今後5年間は現状維持とする。
今後の方向性	
評価者	道路課

※「評価」欄が「現状維持」の施設については「今後の方向性」欄は記載しない

施設評価

■ 1次評価

項目	評価	備考
1. 施設劣化度	A	
2. 耐震性能	B	
3. バリアフリー対応	D	
4. 利用状況(稼働率等)	B	
5. 経費状況	B	



■ 2次評価

分類	評価項目	評価
1. 公共性	(1) 公益性	①設置目的の意義が低下していないか 低下していない
	(2) 必要性	②サービス内容が設置目的に即しているか 即している
		③利用実態が設置目的に即しているか 即している
		④市が自ら運営主体として関与すべき施設か 市が運営である必要性は低い
		⑤法律等により設置が義務付けられている施設か 義務付けられていない
2. 有効性	(1) 利用度	⑥定員等に対する充足率はどうか(該当施設のみ記入) 高い
		⑦今後の人口減少、少子高齢化を踏まえ、利用者数の見込みはどうか 減少が見込まれる
	(2) 互換性	⑧施設の利用実態から利用圏域はどうか 広域
		⑨利用圏域の中で、同種、同様の施設は存在するか 存在する
3. 代替性	(1) 民間参入の可能性	⑩民営化が可能な施設か 可能
		⑪管理運営において、民間事業者のノウハウが活用できる施設か 可能
		⑫民間施設等を活用した利用補助等の新たな代替施策で対応できるか 不可能
評価者	道路課	

■ 3次評価

建物の評価	
評価	現状維持
理由	今後5年間に大規模な改修は必要ないため現状維持とする。
今後の方向性	
機能の評価	
評価	現状維持
理由	周辺の民間施設のみでは需要に対応できないため、今後5年間は現状維持とする。
今後の方向性	
評価者	道路課

※「評価」欄が「現状維持」の施設については「今後の方向性」欄は記載しない