施設名称 市立総合病院

開設年	1983 年	対象年度	令和05(2023)年度			
代表建築年	1982 年	施設番号	0801020001	中学校区	大富中学校	

焼津市民及び地域住民の健康保持に必要な医療を提供するため、設置された。昭和58年に三ヶ名より道原に移転。

施設概要

	++_i_+n									
	基本情報									
所在地	焼津市道原1000	大分類	医療施設	敷地面積(m³)						
所管部署	病院施設課	小分類	医療施設	延床面積(m ³)	33, 220. 47					
用途地域	その他	財産種別	行政財産	施設棟数	16棟					
設置根拠法令		設置条例	焼津市病院事業の設置等に関する条例	建物所有	市有					
利用者	市民、近隣市民等傷病者	緯度	34. 838							
煙高	6	経度	138 306							

災害発生時の位置付け							
災害対策本部 津波避難場所 避難地 避難所 福祉避難所 教護所 その他							
	0					0	

	建物情報															
建物名 年 延床面積 構造 階数							状況	劣化度								
1 11 11	建築	築後	(m²)	IPAE.	PESA	診断	補強	屋根	外部	内部	電気	空調	衛生	搬送	総合	点数
本館	1983	40	30, 794. 07	RC	6	対象外	対象外	Ш	I	п	IV	IV	_	п	В	3. 3
厚生研修棟	2001	22	1, 690. 66	S	3	対象外	対象外	Ш	I	I	I	I	I	I	А	3. 9
車庫	2001	22	189. 11	S	1	対象外	対象外	I	I	I	-	_	_	_	А	4
駐車場上屋	2002	21	120. 31	S	1	対象外	対象外	_	_	_	_	_	_	_	_	
サーピス棟(売店)	2003	20	94. 8	S	1	対象外	対象外	-	-	_	_	_	_	_	_	
リハビリ室(増築分)	2008	15	63. 34	S	1	対象外	対象外	I	I	I	I	I	_	_	Α	4
渡り廊下			62. 31	S	1	対象外	対象外	_	_	_	-	_	_	_	_	
防災倉庫	2003	20	53		1	対象外	対象外	_	_	_	-	_	_	_	_	

※上表には、延べ床面積の大きい順に最大8棟までを表示しています

管理運営情報

■経費情報 								
収入		市の収支	(千円)			指定管理者の	収支 (千円)	
区分	R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均	R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均
使用料(減免後)	43, 310	41, 348	40, 739	41, 799				
指定管理料					0	0	0	0
利用料金収入					0	0	0	0
自主事業収入					0	0	0	0
その他の収入	14, 937, 130	15, 708, 936	16, 772, 759	15, 806, 275	0	0	0	0
①合計	14, 980, 440	15, 750, 284	16, 813, 498	15, 848, 074	0	0	0	0
支出								
光熱水費	184, 103	259, 281	232, 825	225, 403	0	0	0	0
工事請負費・修繕費	144, 039	159, 177	249, 614	184, 277	0	0	0	0
土地・建物等の使用料・賃借料	0	0	0	0	0	0	0	0
施設・設備管理委託料	246, 085	232, 495	228, 580	235, 720	0	0	0	0
その他	595	608	733	645	0	0	0	0
施設に係るコストの合計	574, 822	651, 561	711, 752	646, 045	0	0	0	0
事業委託費	853, 686	845, 903	888, 293	862, 627	0	0	0	0
事業物件費(需用費・役務費等)	102, 826	105, 257	112, 353	106, 812	0	0	0	0
その他	98, 711	95, 945	116, 427	103, 694	0	0	0	0
事業運営に係るコスト(自主事業以外)の合計	1, 055, 223	1, 047, 105	1, 117, 073	1, 073, 134	0	0	0	0
事業委託費					0	0	0	0
事業物件費(需用費・役務費等)					0	0	0	0
その他					0	0	0	0
事業運営に係るコスト(自主事業分)の合計					0	0	0	0
その他	0	0	0	0				
人件費	23, 855	25, 467	24, 406	24, 576	0	0	0	0
人に係るコストの合計	23, 855	25, 467	24, 406	24, 576	0	0	0	0
②合計	1, 653, 900	1, 724, 133	1, 853, 231	1, 743, 755	0	0	0	0

13, 326, 540 14, 026, 151 14, 960, 267 14, 104, 319 0 1)-(2) 純収支

■利用状況

ケータ項目	R03 (2021)	R04 (2022)	R05 (2023)
開館日数	365	365	366
年間利用者数	351, 973	353, 140	344, 430

■管理・運営情報

- 1- CIIIW			
運営管理者			
運営形態	直営	指定期間	-
開館時間	8:30~17:15 8:30~17:15 (外来) 13:00~20:00 (見舞い) 24時	休館日	なし

■単位あたり経費等

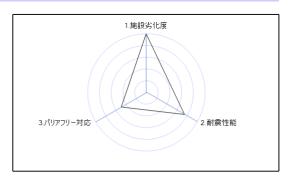
一十四のたり性見ず					
データ項目	R03 (2021)	R04 (2022)	R05 (2023)	平均	類似平均
床面積あたり支出 (円/㎡)	49, 785. 6	51, 899. 7	55, 785. 8	52, 490. 4	55, 785. 8
利用者あたり支出(円/人)	4, 698. 9	488. 2	5, 380. 6	3, 522. 6	5, 380. 6
人口あたり支出(円/人)	12, 041. 2	12, 619. 6	13, 654. 3	12, 771. 7	13, 654. 3



施設評価

■ 1 次評価

項目	評価	備考
1. 施設劣化度	А	
2. 耐震性能	В	
3. バリアフリー対応	С	



■2次評価

	分類	評価項目	評価
		①設置目的の意義が低下していないか	低下していない
		②サービス内容が設置目的に即しているか	即している
1. 公共性		③利用実態が設置目的に即しているか	即している
	(2)必需性	④市が自ら運営主体として関与すべき施設か	市が運営主体である必要性は高い
	, , . <u></u>	⑤法律等により設置が義務付けられている施設か	義務付けられていない
	(1) 利用度	⑥定員等に対する充足率はどうか(該当施設のみ記入)	高い
2. 有効性		⑦今後の人口減少、少子高齢化を踏まえ、利用者数の見込みはどうか	増加が見込まれる
	(2) 互換性	⑧施設の利用実態から利用圏域はどうか	広域
		⑨利用圏域の中で、同種、同類の施設は存在するか	存在する
		⑪民営化が可能な施設か	可能
3. 代替性	(1) 民間参入の可能性	⑪管理運営において、民間事業者のノウハウが活用できる施設か	検討の余地あり
		⑫民間施設等を活用した利用補助等の新たな代替施策で対応できるか	検討の余地あり
評価者	病院施設課		-

■3次評価

■○久計画	
	建物の評価
評価	改善
	経年劣化により設備・機器の修繕・更新費用が増大し、増改築の繰り返しにより動線が悪く、多面的医療の提供、プライバシ―への配慮等、医療環境の変化への 対応が困難となっており、新病院の整備が必要となっている。
今後の方向性	基本設計に着手したが、コロナ禍を踏まえ、病床規模や病院の機能について再検討を行った上で基本設計を見直していく。
	機能の評価
	見直し
理由	建設から40年が経過し機能的にも劣っている箇所が見受けられる。
今後の方向性	時代に合った高度な医療や病床の適正規模などの見直しが必要が必要なため新病院の基本設計見直しの中で検討していく。
評価者	病院施設課

※「評価」欄が「現状維持」の施設については「今後の方向性」欄は記載しない

施設名称 医師住宅

開設年	1987 年	対象年度	令和05(2023)年度			
代表建築年	2023 年	施設番号	0802010001	中学校区	大富中学校	

病院に勤務する職員(医師)へ住居を提供するため設置。

施設概要

	基本情報						
所在地	焼津市道原1000	大分類	医療施設	敷地面積(㎡)			
	病院施設課		医療施設(その他)	延床面積(m)	3, 871, 15		
用途地域	その他		行政財産	施設棟数	3棟		
設置根拠法令	C 77 II	設置条例	TI SAMILE		市有		
改旦依拠法令		改旦宋例		建物所有	17		
利用者	職員(医師)	緯度	34. 838				
煙高	6	経度	138 306				

災害発生時の位置付け							
災害対策本部	津波避難場所	避難地	避難所	福祉避難所	救護所	その他	

					建物情	報										
建物名	左		延床面積	構造	階数	耐震						劣化度				
	建築	築後	(m²)	1177.22	PELSA	診断	補強	屋根	外部	内部	電気	空調	衛生	搬送	総合	点数
職員宿舎A棟	2023	0	1, 764. 53	RC	4	対象外	対象外		_							
職員宿舎B棟	2023	0	1, 403. 27	RC	3	対象外	対象外		_							
三ヶ名宮島住宅(6戸)	1987	36	703. 35	RC	2	対象外	対象外	Ш	I	П	П	П	П	_	А	3. 8

※上表には、延べ床面積の大きい順に最大8棟までを表示しています

管理運営情報

■経費情報

TE SE IN THE									
収入	市の収支(千円)				指定管理者の収支(千円)				
区分	R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均	R03年度 (2021)	R04年度 (2022)	R05年度 (2023)	平均	
使用料(減免後)	0	0	0	0					
指定管理料					0	0	0	0	
利用料金収入					0	0	0	0	
自主事業収入					0	0	0	0	
その他の収入	12, 751	11, 963	18, 866	14, 527	0	0	0	0	
①合計	12, 751	11, 963	18, 866	14, 527	0	0	0	0	
支出									
光熱水費	1, 825	2, 028	2, 035	1, 963	0	0	0	0	
工事請負費・修繕費	1, 211	201	270	561	0	0	0	0	
土地・建物等の使用料・賃借料	0	0	0	0	0	0	0	0	
施設・設備管理委託料	0	0	733	244	0	0	0	0	
その他	0	0	115	38	0	0	0	0	
施設に係るコストの合計	3, 036	2, 229	3, 153	2, 806	0	0	0	0	
事業委託費	0	0	0	0	0	0	0	0	
事業物件費(需用費・役務費等)	0	0	0	0	0	0	0	0	
その他	0	0	0	0	0	0	0	0	
事業運営に係るコスト(自主事業以外)の合計	0	0	0	0	0	0	0	0	
事業委託費					0	0	0	0	
事業物件費(需用費・役務費等)					0	0	0	0	
その他					0	0	0	0	
事業運営に係るコスト(自主事業分)の合計					0	0	0	0	
その他	0	0	0	0					
人件費	795	849	820	821	0	0	0	0	
人に係るコストの合計	795	849	820	821	0	0	0	0	
②合計	3, 831	3, 078	3, 973	3, 627	0	0	0	0	

14, 893

10, 900

■利用状況

純収支

データ項目	R03 (2021)	R04 (2022)	R05 (2023)
入居者数・入居戸数	41	33	47
入居者数・入居可能戸数	73	73	49

8, 920

1)-2

■管理・運営情報

~			
運営管理者			
運営形態	直営	指定期間	_
開館時間		休館日	なし

8, 885

■単位あたり経費等

一十四のたり性見ず					
データ項目	R03 (2021)	R04 (2022)	R05 (2023)	平均	類似平均
床面積あたり支出(円/㎡)	1, 361. 8	1, 094. 1	1, 026. 3	1, 160. 7	1, 026. 3
利用者あたり支出(円/人)	93, 439. 0	93, 272. 7	84, 531. 9	90, 414. 5	84, 531. 9
人口あたり支出(円/人)	27. 9	22. 5	29. 3	26. 6	29. 3

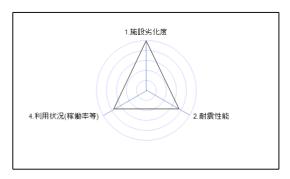




施設評価

■ 1 次評価

項目	評価	備考
1. 施設劣化度	А	
2. 耐震性能	В	
4. 利用状況(稼働率等)	В	



■2次評価

	分類	評価項目	評価
		①設置目的の意義が低下していないか	低下していない
	(1)公益性	②サービス内容が設置目的に即しているか	即している
1. 公共性		③利用実態が設置目的に即しているか	即している
	(2) 必需性	④市が自ら運営主体として関与すべき施設か	市が運営主体である必要性は低くなりつつある
		⑤法律等により設置が義務付けられている施設か	義務付けられていない
	(1) 利用度	⑥定員等に対する充足率はどうか(該当施設のみ記入)	高い
2. 有効性		⑦今後の人口減少、少子高齢化を踏まえ、利用者数の見込みはどうか	増減は見込まれない
	(2)互換性	⑧施設の利用実態から利用圏域はどうか	特定地区
		⑨利用圏域の中で、同種、同類の施設は存在するか	存在する
		⑪民営化が可能な施設か	可能
3. 代替性	(1) 民間参入の可能性	⑪管理運営において、民間事業者のノウハウが活用できる施設か	可能
		②民間施設等を活用した利用補助等の新たな代替施策で対応できるか	可能
評価者	病院施設課		-

■3次評価

	建物の評価						
評価	現状維持						
	令和5年度新築したため建物の評価は高い。						
理由							
- -							
	令和5年度に宿舎A棟、宿舎B棟竣工した。令和6年度、旧宿舎を解体。						
今後の方向性	P和 0 千皮に出合れ味、出合D株皮エレル。 P和 0 千皮、旧出合 2 床件。						
フ核の方向性							
	機能の評価						
	現状維持						
	令和5年度新築したため機能の評価は高い。						
理由							
- -							
	令和5年度に宿舎A棟、宿舎B棟竣工した。令和6年度、旧宿舎を解体。						
今後の方向性	PRO I ACIDEMAN IN TO THE TAX IN THE CONTROL						
フログリ川正							
評価者	病院施設課						

※「評価」欄が「現状維持」の施設については「今後の方向性」欄は記載しない