

基本様式 4

指定管理施設の管理運営評価票（評価対象年度：令和 2 年度）

施設所管部署	健康福祉部 地域福祉課
評価対象期間	令和 2 年 4 月 1 日 ～ 令和 3 年 3 月 3 1 日
評価対象年度指定管理料	83,766,000 円

1. 施設の概要等

施設の概要	名称	焼津市総合福祉会館
	所在地	焼津市大覚寺 3 丁目 2-2
	設置目的	地域福祉活動の拠点として福祉サービスの総合的な提供を促進し、福祉の増進を図る。
	設備の概要	(施設面積) 延床面積 5170.49 m ² (施設内容)

2. 指定管理者の概要等

指定管理者	名称	焼津市社会福祉協議会
	所在地	焼津市大覚寺 3 丁目 2-2
指定管理業務の内容	○施設の利用に関する業務 ○福祉避難所に関する業務 ○施設の運営に関する業務 ○その他市長が必要と認める業務 ○施設及び付属設備の維持管理に関する業務	
指定期間	平成 3 1 年 4 月 1 日 ～ 令和 6 年 3 月 3 1 日	

3. 指定管理者業務運営項目評価

評価項目	指定管理者		市	
	自己評価	評価の理由	評価	評価の理由
1. 施設体制に関する評価	B	協定書等の通り施設管理体制を整え、その水準に概ね沿った管理をしている。開館して 18 年が経っており修繕箇所が多い中、委託業者と連携して修繕をしている。また、市への月例の報告も指示通り行っており、緊急事項の場合は、その都度連絡し報告している。令和 2 年度は、新型コロナウイルス感染拡大防止対策のため、閉館や各部屋の定員人数の制限、サーモグラフィーカメラの設置等を行ったが市と連絡を密にし、利用者への周知、配慮に気を配り対応できた。防災訓練についても消防計画上で決められた年 2 回の訓練に加え、土日夜間に備えた訓練の実施また、シェイクアウト訓練にも積極的に参加した。	B	事務局長を中心として会館管理者が配置されており、指揮命令系統が明確になっている。協定書どおり月例報告が提出されている。施設の老朽化により施設機器の不具合が発生している。令和元年度に中央監視装置の故障があり、令和 2 年度にかけて市で対応したが、故障の際の市への連絡も問題なく敏速に行われ、故障中の対応も市と密に連絡を取っていた。防災訓練は計画的に行われている。
2. サービス内容や水準に関する評価	B	協定書等を遵守しており、接客の部分では、会館に対する問い合わせに対してはもちろん対応しておりますが、その他の問い合わせに関しては、出来る限り次の機関に繋げられるようにご案内をしている。自主事業としては、コロナの感染拡大対策をしつつ映画会や探検ツアーの実施にて会館の P R や集客に努めた。また、館内ディスプレイ	B	独自で探検ツアー等を実施し、会館の P R や集客に努めた。運営委員会を設置し、外部の意見を聞いているほか、意見箱の設置やアンケートの実施により利用者の意見を聞き、サービス向上に努めた。アンケートの総合評価は 5 段階中 4 以上が多くを占めており、高評価であった。新型コロナウイ

		レイについても季節を感じられるものとし来館者の目を楽しませており、市民よりお褒めの言葉をいただいている。その他、意見箱の設置やアンケート実施にて利用客の意見を収集し、サービス向上に努めている。アンケートの総合評価で81%の方が5段階中4以上の高評価をいただいた。		ルス感染防止のための対策を行いながらの運営であるため、利用者数は前年度より減少しているが、利用者の安全を考慮した運営に心がけている姿勢は評価できる。また、市への報告は適切に行われている。
3. 収支等の評価	B	指定管理料の範囲内で最大限の効果を上げており、適正な帳簿等の管理により、健全な予算執行を行った。また、管理室において空調の温度管理や照明管理を実施した	B	指定管理料の範囲内で予算執行されている。老朽化による不具合が引き続き課題であるが、今年度も可能な限りの修繕の執行をできている。
総合評価	B	協定書等を遵守し、その水準に沿った管理運営を行っている。また、総合福祉会館は、焼津市の福祉の拠点であり、福祉に対するノウハウがある社会福祉協議会が指定管理を受ける事により、総合福祉会館の機能を最大限に発揮し、利用価値を高めている。なお、地元住民や福祉団体との関係も良好で、利用者アンケート結果も81%の方が概ね満足との評価をいただいた。 施設そのものも18年が経っており、修理箇所も開館する上で、一部支障があるような大きな修繕も出てきているので、これからも点検等を怠ることなく実施し、利用者に喜ばれるような、より良い施設運営に努めていく。 コロナ対策についても施設側でできる対策を実施しつつ、施設を利用するお客様にも予防の対策をご協力いただけるように双方で気を付けていきたい。	B	全体的にアンケート結果は良好であった。機器の故障に対する対応も適切であり、故障中の対応も問題なくできている。その際の市への連絡も細やかにできている。予算の執行は指定管理料の範囲でされており、適正なものと判断した。

●参考

(単位：円)

			事業計画	令和 2 年度
事業収支実績	収入	指定管理料	83, 766, 000	83, 766, 000
		利用料金		
		その他の収入	61, 000	27, 655
		前年度繰越金		
		計(A)	83, 827, 000	83, 793, 655
	支出	人件費	10, 194, 000	9, 862, 595
		事業費（業務委託費）	40, 596, 000	39, 168, 195
		事業費（業務委託費以外）	33, 037, 000	33, 204, 688
		その他	0	0
		計(B)	83, 827, 000	82, 235, 478
収支差引額(A)－(B)		0	1, 558, 177	

【評価区分】

評価基準：A(優良) 協定書、仕様書等を遵守し、その水準よりも優れた管理内容である。

B(良好) 協定書、仕様書等を遵守し、その水準に概ね沿った管理内容である。

C(課題含) 協定書、仕様書等を遵守しているが、管理内容の一部に課題がある。

D(要改善) 協定書、仕様書等を遵守しておらず、改善の必要な管理内容である。