

| | | |
|---|---|---------------------------------------|
| <p>令和6年度 焼津市都市政策部 指定管理者モニタリング評価委員会 (会議録)</p> | <p>日時</p> | <p>令和6年8月20日(火) 13時20分～14時20分</p> |
| | <p>場所</p> | <p>焼津市役所 7階 第2委員会室</p> |
| <p>出席者 (13名)</p> | <p>委員長 杉山都市政策部長 副委員長 山内都市政策部次長兼都市計画課長 委員 小山建築住宅課長 滝区画整理課長 片山進自氏(外部有識者) 指定管理者 村田理事長、寺尾事務局長、甲賀氏、小池氏 事務局 山中主幹、山川主任主査、池谷主任技師、富樫主事</p> | |
| <p>山内副委員長 指定管理者 山内副委員長 指定管理者 山内副委員長 指定管理者 山内副委員長 滝委員 指定管理者 滝委員</p> | <p>～指定管理者による業務報告終了後、質疑応答～</p> <p>遊具診断士による遊具施設精密点検を124公園で実施、維持管理責任者による遊具点検を111公園で実施したとのことであるが、138公園のうち、遊具のある公園全てを点検したとのことでしょうか。</p> <p>そうである。遊具診断士及び焼津環境緑化事業協同組合の維持管理責任者による遊具点検を重複して行うことで、より安全な公園管理に努めているところである。</p> <p>長期休暇前施設点検を年3回実施し、仕様書より拡大して管理を実施したのことだが、仕様書に回数が記載されているか。</p> <p>仕様書に記載及び回数の指定はなく、長期休み前(ゴールデンウィーク、夏休み、冬休み)の点検をしているところである。</p> <p>ボランティアによる美化活動の実績は、依頼して報告書を出していただいているのか。</p> <p>年1回依頼して提出していただいている。</p> <p>提出について何か働きかけをしているのか。</p> <p>グラウンド貸し出し受付をする際に、団体の方に提出の依頼をしている。</p> <p>うまく連携していると思う。継続して実施していただくようお願いしたい。</p> <p>要望の受付件数が昨年度比約20%減となっているが、要因は何と考えられるか。</p> <p>予防保全の観点からパトロールをし、対応している点であるとする。</p> <p>猛暑が続く中で、公園の樹木にどのような影響があるのか。また樹木を管理する上で気を付けていることはあるか。</p> | |

| | |
|-------|--|
| 指定管理者 | 今年度は、猛暑の影響により異常に虫が発生した。清見田公園において電気虫が発生したため、緊急対応を実施した。清見田公園の噴水近くの樹木で発生し、近くで遊ぶ小さな子どもも多数いたため、早急に対応するよう心がけた。 |
| 片山委員 | 砂場の管理について、再検査の際に基準が大幅に緩和された。また公園アンケートの中で、汚物があつたかどうかについては7件あり、昨年度報告があつた2件より増えている。アンケート件数が倍増しているため単純な比較はできないが、懸念はないか。 |
| 指定管理者 | 昨年度との比較は難しい点ではあるが、パトロール員と組合業者が定期的にパトロール行い、汚物を発見次第撤去している。 |
| 小山委員 | 公園利用者アンケートについて回答数が倍増しているが、工夫した点はあるか。 |
| 指定管理者 | 昨年度の指定管理者モニタリング評価委員会にて、アンケートの取組を積極的に行ってほしいと意見をいただき、令和5年度では自主事業で行つたイベントでブースを設置してアンケートを行つたため、件数が増えたのではないかと思う。今後も同様に行つていきたい。 |
| 小山委員 | 質疑ではなくお願いになるが、「指定管理者業務総括評価票」では、個人情報の漏えい等事故防止対策を講じているかの評価項目がある。こちらについては事務局と連携して対策をしてほしい。 |
| 杉山委員長 | 利用者が少ない公園には、どんな原因があると思うか。 |
| 指定管理者 | 街区公園等小さな公園では遊具の数も限られており、利用者が少ないのが現状である。公園は地域の資産であるため、例えば近隣の方に公園の花壇へ植え付けをしてもらうなど利活用していただくようなことを考えており、その中で利用率が向上していけば嬉しい。 |
| 杉山委員長 | 人気のある公園は何もしなくても人が集まるが、人の来ない公園をそのままにしておいてよいか、いつも疑問に感じている。時代に合わせたリニューアルが必要であるが、大きな費用がかかるため、中々踏み込めないジレンマもある。その中でも、費用をかけずに工夫すること、アイデアをもってやることで公園の利活用の向上が図れると考えている。できないではなく、何かできることはないかという認識を常に持って取り組んでいただきたい。 また市内で人気の公園は石津西公園、清見田公園であるが、その要因は何と考えているか。 |
| 指定管理者 | 公園の特色であると考え。昔の公園のように、少し遊べる施設があるというだけでは人が集まってこない。市と連携して、特色ある公園づくりに努めていきたい。また駐車場が整備されてるのも人気の理由であると考え。 |
| 杉山委員長 | 石津西公園は周りが囲われておらず良い公園だと思う。昔の公園づくりはフェンスや木で周囲を囲み、中が見えないようにしていたが、石津西公園は隅から先まで見渡せるほど見通しが良い。古い公園で外周を囲っている大きな木があれば伐採す |

| | |
|---------------|--|
| <p>山内副委員長</p> | <p>るという話もあるのではないか。もしそのような考えがあれば事務局に提案してみしてほしい。</p> <p>～指定管理者への質疑応答終了後、指定管理者退席～</p> <p>～事務局によるモニタリング評価の報告～</p> <p>～焼津市都市公園の運営評価の協議～</p> <p>「適正」である。 日々の点検・パトロールが的確に行われており、無断駐車台数が減っている。アンケート結果からも管理が良好であることがわかる。人材育成教育を取り入れ、人を育てるところにも力を入れている。自主事業では49名もの組合員が参加する中、多くの市民が来場し、公園に賑わいをもたらしたことは、いわば公園管理の範疇を超える取り組みであり、高く評価できる点である。</p> |
| <p>滝委員</p> | <p>「適正」である。 苦情・要望に対して100%対応しており、件数は令和4年度比20%減少している。適切な管理体制を整えていることから適正と判断する。</p> |
| <p>小山委員</p> | <p>「適正」である。 要望・苦情件数が減っており、これは過去に受けた苦情・要望を分析し予防保全に努めたからだと考える。アンケート結果からも管理が良好であることがうかがえるため、総合的に判断し、適正であると考えます。 昨年度の評価委員会の際、指定管理者より「作った公園を維持するだけでなく、公園を経営していきたい」という話があったが、アンケート項目に公園経営に関する設問を入れても良いと思った。</p> |
| <p>片山委員</p> | <p>「適正」である。 要望苦情受付件数が大幅に減っていることから、パトロールが定期的かつ確実に行われている。また自主事業も積極的に展開し、公園のPRに努め、利用者が増えていることから適正とする。</p> |
| <p>杉山委員長</p> | <p>委員全員が「適正」であるとの意見であったことから、当委員会として、令和5年度都市公園の運営管理に関する評価は「適正」であると判断する。 事務局はこの結果に慢心することなく、引き続き指定管理者の指導に努めるとともに、維持管理については指定管理者任せにすることなく、あくまで公園は市の施設であり、市の職員が現場を把握した上で指定管理者と協働することにより管理してほしい。</p> |